



PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR		INSTITUIÇÃO
Bruno Nunes Guedes		UPE
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Conhecimento teórico	1.1. Fundamentação teórica adequada - Referência a autores, marcos conceituais ou bases legais - Uso de conceitos corretos e coerentes com a área 1.2. Atualização - Inclusão de temas contemporâneos ou tendências da área - Alinhamento com diretrizes institucionais ou curriculares atuais 1.3. Coerência entre teoria e proposta prática - As atividades propostas refletem o referencial teórico utilizado - Clareza na articulação entre objetivos, conteúdos e métodos	
2. Capacidade de raciocínio e expressão	2.1. Clareza e organização da estrutura - Plano bem estruturado (objetivos, conteúdos, métodos, cronograma, avaliação etc.) - Lógica interna (sequências, progressão, coerência entre partes) 2.2. Precisão e objetividade na redação - Linguagem clara, técnica e adequada ao contexto acadêmico - Facilidade de compreensão do que será realizado 2.3. Qualidade do raciocínio pedagógico - Justificativa das escolhas metodológicas - Capacidade de tomar decisões fundamentadas 2.4. Viabilidade das atividades - Recursos necessários realistas - Carga horária e prazos factíveis	
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	3.1. Possibilidades de contribuição na dimensão ensino - Previsão de projetos de ensino - Perfil de disciplinas em que poderá contribuir – obrigatórias e eletivas 3.2. Possibilidades de contribuição na dimensão pesquisa - Previsão de atividades de pesquisa, produção de conhecimento ou iniciação científica - Utilização de dados, problemas reais ou resultados de pesquisa 3.3. Possibilidades de contribuição na dimensão extensão - Ações voltadas à comunidade ou setores externos - Impacto social ou aplicação do conhecimento na prática - Protagonismo do estudante 3.4. Possibilidades de contribuição na dimensão de administração/gestão acadêmica - Planejamento alinhado ao PPC, PDI ou políticas institucionais - Indicação de gestão de recursos, coordenação de equipe, avaliação institucional, relatórios, etc. 3.5. Visão sistêmica - Propostas interdisciplinares ou colaborativas - Conexão entre diferentes dimensões da atuação docente	



PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR		INSTITUIÇÃO
PROF. DR. LUIZ PHILIPSEN JR.		UFAL
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		
1. Conhecimento teórico	- RECONHECIMENTO DO PRINCÍPIO DA INDISSOCIABILIDADE ENTRE O ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO COMO UM DISPOSITIVO CONSTITUCIONAL, PREVISTO NO ART. 207 DA CF/88. - CONSIGNAÇÃO DE QUE A LDB 9394/96 DESTACA QUE A EDUCAÇÃO NO BRASIL DEVE “ESTIMULAR A CRIAÇÃO CULTURAL E O DESENVOLVIMENTO DO ESPÍRITO CIENTÍFICO E DO PENSAMENTO REFLEXIVO”, CONFORME ART. 43, SENDO ESSA A EXPRESSÃO DOS PILARES DO TRIPÉ UNIVERSITÁRIO E A SUA INDISSOCIABILIDADE. - DISCORRER SOBRE O ENSINO (COMPOSTO POR PRÁTICAS EDUCACIONAIS DE GRADUAÇÃO E PÓS-GRADUAÇÃO, PARA FORMAÇÃO DE PROFISSIONAIS QUE INGRESSEM NO MERCADO DE TRABALHO E PREZEM PELO BEM COMUM DA SOCIEDADE). - DISCORRER SOBRE A PESQUISA (QUE ENGLOBALA A PRODUÇÃO DE NOVOS CONHECIMENTOS, INCENTIVANDO O TRABALHO DE PESQUISA E INVESTIGAÇÃO CIENTÍFICA, VISANDO O DESENVOLVIMENTO DA C&T). - DISCORRER SOBRE A EXTENSÃO (COMO PRINCÍPIO DE PARTILHAR UM CONHECIMENTO ESPECÍFICO ADVINDO DA PESQUISA E APLICADO NO ENSINO COM A SOCIEDADE; É POR MEIO DESTA ATIVIDADE QUE A UNIVERSIDADE PRESTA A SUA CONTRIBUIÇÃO SOCIAL AOS MEMBROS EXTERNOS À UNIVERSIDADE, DE FORMA PRÁTICA E DIRETA). - OBSERVAR AINDA UM “QUARTO PILAR”, NÃO EXPLICITADO NA CF/88, MAS NECESSARIAMENTE PRATICADO, QUE É A GESTÃO E ADMINISTRAÇÃO UNIVERSITÁRIA, JÁ QUE AS UNIVERSIDADES NO PAÍS NÃO DISPÕEM DE PROFISSIONAIS “EXTERNOS” PARA DESEMPENHO DESSAS ATIVIDADES, CABENDO AOS DOCENTES E TÉCNICOS A COMPOSIÇÃO DE CARGOS EM DEPARTAMENTOS, CONSELHOS, COLEGIADOS, DIRETORIAS, PRÓ-REITORIAS E REITORIA.	
2. Capacidade de raciocínio e expressão	- CLAREZA E CORREÇÃO DA LINGUAGEM TÉCNICA. - BOA ESTRUTURAÇÃO DO TEXTO COM COERÊNCIA DE ARGUMENTOS, FUNDAMENTADO-OS EM EVIDÊNCIAS. - CAPACIDADE DE CONTEXTUALIZAÇÃO TEÓRICA, CONCEITUAL E PRAGMÁTICA SOBRE AS ATUAÇÕES EM ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO E GESTÃO. - RELEVÂNCIA, PERTINÊNCIA E ATUALIZAÇÃO DAS REFERÊNCIAS, CONECTANDO-AS AO PPC DO CURSO E À REALIDADE DO CAMPUS DO SERTÃO DA UFAL.	
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	- COERÊNCIA NA ARTICULAÇÃO ENTRE AS ATIVIDADES DE ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO E GESTÃO UNIVERSITÁRIA. - CAPACIDADE DE PLANEJAR E PROPOR AÇÕES VIÁVEIS, EXEQUÍVEIS, ADERENTES E ALINHADAS ÀS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS DA UFAL E DO CAMPUS DO SERTÃO NO ÂMBITO DO ENSINO (CONSIDERANDO O PPC VIGENTE DO CURSO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO), DA PESQUISA (CONSIDERANDO OS GRUPOS DE PESQUISA EXISTENTES NA UFAL) E EXTENSÃO (CONSIDERANDO O ENSINO E A PESQUISA). - DESEJÁVEL APRESENTAR AS FORMAS DE PARTICIPAÇÃO NO DESENVOLVIMENTO DO CURSO DE ENGENHARIA DE PRODUÇÃO E DO CAMPUS DO SERTÃO DA UFAL, CONSIDERANDO AS SUAS ESPECIFICIDADES, POTENCIALIDADE E LIMITAÇÕES EXISTENTES.	



PADRÃO DE RESPOSTA DO PAA

ORIENTAÇÕES:

- Neste documento o examinador deverá descrever as questões e aspectos relevantes em cada critério de avaliação para obtenção da nota mínima para aprovação.

EXAMINADOR			INSTITUIÇÃO
Éverton Cristian Rodrigues de Souza			UNIVASF
CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO			
1. Conhecimento teórico	<i>Avalia o domínio do candidato sobre a área de estudo e a fundamentação teórico-metodológica que embasa suas propostas.</i>		
	Patamar de Nota	Qualificação	Descrição do Desempenho do Candidato
	2,4 - 3,0 pts	Excelente	Demonstra profundo domínio da área de estudo. As propostas são sólida e explicitamente fundamentadas em teorias, correntes de pensamento ou autores consagrados. A metodologia proposta é sofisticada, coerente e detalhada, indo além do senso comum.
	1,8 - 2,3 pts	Bom	Apresenta bom domínio da área. A fundamentação teórica está presente, mas pode não ser tão explícita ou aprofundada. A metodologia é clara e adequada, embora possa carecer de maior sofisticação em alguns aspectos.
	1,2 - 1,7 pts	Regular	Domínio superficial da área. A fundamentação teórica é incipiente, vaga ou limitada a citações genéricas. As metodologias propostas são básicas, pouco claras ou desalinhadas dos objetivos.
	0,0 - 1,1 pts	Insuficiente	Demonstra deficiência grave no domínio dos conteúdos da área. Ausência de fundamentação teórica. As propostas são desconexas, baseadas em senso comum ou metodologicamente inconsistentes.
2. Capacidade de raciocínio e expressão	<i>Avalia a clareza, a coerência, a organização do pensamento e a segurança do candidato durante a apresentação e a arguição.</i>		
	Patamar de Nota	Qualificação	Descrição do Desempenho do Candidato
	3,2 - 4,0 pts	Excelente	Apresentação extremamente clara, fluida, bem-estruturada e dentro do tempo. Raciocínio lógico e coerente ao conectar ideias. Durante a arguição, escuta ativamente, compreende as questões e responde com precisão, segurança e argumentação sólida, mantendo a serenidade.
	2,4 - 3,1 pts	Bom	Apresentação clara e organizada, mas com pequenas hesitações ou desvios. Raciocínio é basicamente coerente. Na arguição, compreende as questões e responde adequadamente, mas pode apresentar

ASSINATURAS:

DELMIRO GOUVEIA/AL – AL, ____ de Outubro de 2025.

Examinador(a)



			alguma dificuldade em aprofundar ou embasar alguns pontos.
	1,6 - 2,3 pts	Regular	Apresentação com estrutura confusa, ideias desconexas ou dificuldade de expressão (ex.: vocabulário muito limitado, repetitivo). Na arguição, tem dificuldade em compreender ou responder às objeções, ficando na defensiva ou dando respostas evasivas/circunstanciais.
	0,0 - 1,5 pts	Insuficiente	Apresentação desorganizada e de difícil compreensão. Raciocínio ilógico ou fragmentado. Durante a arguição, não compreende as perguntas, não consegue estruturar respostas ou demonstra nervosismo excessivo que compromete a comunicação.
3. Capacidade de articulação entre atividades de ensino, pesquisa, extensão e administração	<i>Avalia a habilidade de integrar de forma sinérgica e viável as atividades de ensino, pesquisa, extensão e gestão, conforme o Anexo III.</i>		
	Patamar de Nota	Qualificação	Descrição do Desempenho do Candidato
	2,4 - 3,0 pts	Excelente	Apresenta um plano genuinamente integrado . As atividades se retroalimentam de forma orgânica (ex.: a pesquisa gera subsídios para a extensão; a extensão gera problemas para a pesquisa; o ensino é enriquecido por ambas). A articulação é explícita, criativa e demonstra uma visão sistêmica da atuação docente. A proposta é claramente exequível no contexto da UFAL.
	1,8 - 2,3 pts	Bom	Há uma tentativa clara e bem-sucedida de articulação, mas ela pode ser um pouco mecânica ou menos orgânica (ex.: "vou usar os resultados da pesquisa na aula"). As propostas são majoritariamente viáveis e mostram compreensão da indissociabilidade, mas sem o mesmo nível de sofisticação e sinergia do patamar superior.
	1,2 - 1,7 pts	Regular	A articulação é fraca, incipiente ou forçada. O plano se assemelha mais a um "conjunto de propostas" isoladas do que a um projeto único. Pode propor atividades de difícil execução ou descoladas da realidade institucional. A visão sobre a integração das funções é limitada.
	0,0 - 1,1 pts	Insuficiente	Não há articulação entre os eixos. Ensino, pesquisa e extensão são tratados como blocos completamente independentes. As propostas são irreais, genéricas ou demonstram total desconhecimento do contexto da UFAL e das atribuições de um professor universitário.



QUADRO DE NOTAS – DEFESA DO PLANO DE ATIVIDADES ACADÊMICAS

	NOME DO CANDIDATO	EXAM. 1	EXAM. 2	EXAM. 3	MÉDIA FINAL	SITUAÇÃO
01	ANA CARLA DA SILVA MONTEIRO	-	-	-	-	-
02	DUAN VILELA FERREIRA	-	-	-	-	-
03	FRANCISCA VALDEIZA DE SOUZA TAVARES	-	-	-	-	-
04	FRANKLIN TERTULIANO PEREIRA DE OLIVEIRA	-	-	-	-	-
05	IGOR EDUARDO SANTOS DE MELO	-	-	-	-	-
06	JEFFERSON CARLOS DE OLIVEIRA RIBEIRO COSTA	8,60	9,00	9,50	9,033	APROVADO
07	JÉSSICA ALVES JUSTO MENDES	8,75	9,20	9,50	9,150	APROVADO
08	JOYCE DANIELLE DE ARAÚJO	-	-	-	-	-
09	LARA KARINE DIAS SILVA	-	-	-	-	-
10	MARIA CLARA DE OLIVEIRA GÊ	-	-	-	-	-
11	MARIA ELVIRA BORGES TUNU PESSOA	-	-	-	-	-
12	MARIANA BEZERRA GAYOSO MENDES	-	-	-	-	-
13	MÁRIO RODRIGUES PEREIRA DA SILVA	-	-	-	-	-
14	PABLO RAMOM MATIAS DE ANDRADE	-	-	-	-	-
15	PLÍNIO MARCIO DA SILVA RAMOS	-	-	-	-	-
16	RAFAEL GOMES NOBREGA PAIVA	-	-	-	-	-
17		-	-	-	-	-
18		-	-	-	-	-
19		-	-	-	-	-
20		-	-	-	-	-
21		-	-	-	-	-
22		-	-	-	-	-
23		-	-	-	-	-
24		-	-	-	-	-
25		-	-	-	-	-
26		-	-	-	-	-
27		-	-	-	-	-
28		-	-	-	-	-
29		-	-	-	-	-
30		-	-	-	-	-
31		-	-	-	-	-
32		-	-	-	-	-
33		-	-	-	-	-
34		-	-	-	-	-
35		-	-	-	-	-
36		-	-	-	-	-
37		-	-	-	-	-
38		-	-	-	-	-
39		-	-	-	-	-
40		-	-	-	-	-
41		-	-	-	-	-
42		-	-	-	-	-
43		-	-	-	-	-
44		-	-	-	-	-
45		-	-	-	-	-
46		-	-	-	-	-
47		-	-	-	-	-
48		-	-	-	-	-
49		-	-	-	-	-
50		-	-	-	-	-
51		-	-	-	-	-
52		-	-	-	-	-
53		-	-	-	-	-
54		-	-	-	-	-
55		-	-	-	-	-
56		-	-	-	-	-
57		-	-	-	-	-
58		-	-	-	-	-
59		-	-	-	-	-
60		-	-	-	-	-
61		-	-	-	-	-

Delmiro Gouveia, AL, 16 de Outubro de 2025.

Presidente:

Prof. Dr. Luiz Alberto Philippsen Junior

2º Examinador(a):

Prof. Dr. Everton Cristóvão Rodrigues de Souza

3º Examinador(a):

Prof. Dr. Bruno Nunes Guedes

Supervisor:

Manoel Geronimo Lima Torres



QUADRO DE NOTAS – DEFESA DO PLANO DE ATIVIDADES ACADÊMICAS – RESERVA PARA PRETOS OU PARDOS

	NOME DO CANDIDATO	EXAM. 1	EXAM. 2	EXAM. 3	MÉDIA FINAL	SITUAÇÃO
01	JEFFERSON CARLOS DE OLIVEIRA RIBEIRO COSTA	8,60	9,00	9,50	9,033	APROVADO
02	MÁRIO RODRIGUES PEREIRA DA SILVA	-	-	-	-	-
03		-	-	-	-	-
04		-	-	-	-	-
05		-	-	-	-	-
06		-	-	-	-	-
07		-	-	-	-	-
08		-	-	-	-	-
09		-	-	-	-	-
10		-	-	-	-	-
11		-	-	-	-	-
12		-	-	-	-	-
13		-	-	-	-	-
14		-	-	-	-	-
15		-	-	-	-	-
16		-	-	-	-	-
17		-	-	-	-	-
18		-	-	-	-	-
19		-	-	-	-	-
20		-	-	-	-	-
21		-	-	-	-	-
22		-	-	-	-	-
23		-	-	-	-	-
24		-	-	-	-	-
25		-	-	-	-	-
26		-	-	-	-	-
27		-	-	-	-	-
28		-	-	-	-	-
29		-	-	-	-	-
30		-	-	-	-	-
31		-	-	-	-	-
32		-	-	-	-	-
33		-	-	-	-	-
34		-	-	-	-	-
35		-	-	-	-	-
36		-	-	-	-	-
37		-	-	-	-	-
38		-	-	-	-	-
39		-	-	-	-	-
40		-	-	-	-	-
41		-	-	-	-	-
42		-	-	-	-	-
43		-	-	-	-	-
44		-	-	-	-	-
45		-	-	-	-	-
46		-	-	-	-	-
47		-	-	-	-	-
48		-	-	-	-	-
49		-	-	-	-	-
50		-	-	-	-	-
51		-	-	-	-	-
52		-	-	-	-	-
53		-	-	-	-	-
54		-	-	-	-	-
55		-	-	-	-	-
56		-	-	-	-	-
57		-	-	-	-	-
58		-	-	-	-	-
59		-	-	-	-	-
60		-	-	-	-	-
61		-	-	-	-	-

Delmiro Gouveia, AL, 16 de Outubro de 2025.

Presidente:

Prof. Dr. Luiz Adalberto Philippsen Junior

2º Examinador(a):

Prof. Dr. Everton Cristian Rodrigues de Souza

3º Examinador(a):

Prof. Dr. Bruno Nunes Guedes

Supervisor:

Manoel Geronimo Lino Torres



QUADRO DE NOTAS – DEFESA DO PLANO DE ATIVIDADES ACADÊMICAS – PESSOAS COM DEFICIÊNCIA

	NOME DO CANDIDATO	EXAM.1	EXAM. 2	EXAM. 3	MÉDIA FINAL	SITUAÇÃO
01	LORENA GOMES FREITAS DE CASTRO	-	-	-	-	-
02		-	-	-	-	-
03		-	-	-	-	-
04		-	-	-	-	-
05		-	-	-	-	-
06		-	-	-	-	-
07		-	-	-	-	-
08		-	-	-	-	-
09		-	-	-	-	-
10		-	-	-	-	-
11		-	-	-	-	-
12		-	-	-	-	-
13		-	-	-	-	-
14		-	-	-	-	-
15		-	-	-	-	-
16		-	-	-	-	-
17		-	-	-	-	-
18		-	-	-	-	-
19		-	-	-	-	-
20		-	-	-	-	-
21		-	-	-	-	-
22		-	-	-	-	-
23		-	-	-	-	-
24		-	-	-	-	-
25		-	-	-	-	-
26		-	-	-	-	-
27		-	-	-	-	-
28		-	-	-	-	-
29		-	-	-	-	-
30		-	-	-	-	-
31		-	-	-	-	-
32		-	-	-	-	-
33		-	-	-	-	-
34		-	-	-	-	-
35		-	-	-	-	-
36		-	-	-	-	-
37		-	-	-	-	-
38		-	-	-	-	-
39		-	-	-	-	-
40		-	-	-	-	-
41		-	-	-	-	-
42		-	-	-	-	-
43		-	-	-	-	-
44		-	-	-	-	-
45		-	-	-	-	-
46		-	-	-	-	-
47		-	-	-	-	-
48		-	-	-	-	-
49		-	-	-	-	-
50		-	-	-	-	-
51		-	-	-	-	-
52		-	-	-	-	-
53		-	-	-	-	-
54		-	-	-	-	-
55		-	-	-	-	-
56		-	-	-	-	-
57		-	-	-	-	-
58		-	-	-	-	-
59		-	-	-	-	-
60		-	-	-	-	-
61		-	-	-	-	-

Delmiro Gouveia, AL, 16 de Outubro de 2025.

Presidente:

Prof. Dr. Luiz Adalberto Philippsen Junior

2º Examinador(a):

Prof. Dr. Éverton Cristian Rodrigues de Souza

3º Examinador(a):

Prof. Dr. Bruno Nunes Guedes

Supervisor:

Mandacá Geronimo Lino Torres